



## CONSILIUL LEGISLATIV

### AVIZ

#### **referitor la propunerea legislativă pentru modificarea art. 66 din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023**

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea art. 66 din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.114/05.03.2024 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D248/06.03.2024,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

**Avizează negativ propunerea legislativă**, pentru următoarele considerente:

**1.** Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare **completarea** art. 66 din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, în scopul reglementării obligativității instalării sistemelor audio-video în cazul unităților de învățământ antepreșcolar și preșcolar.

**2.** Având în vedere Deciziile Curții Constituționale nr. 548/2008 și nr. 537/2018, prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

**3.** Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

**4.** La norma propusă pentru **art. 66 alin. (4<sup>2</sup>)**, prin care se prevede obligația unităților de învățământ de a acorda **accesul** părinților la

**camerele audio-video**, pe perioada cât copilul se află în incinta școlii, apreciem că soluția legislativă preconizată creează premisele ingerinței în dreptul la viață intimă, familială și privată, consacrat de **art. 26 din Constituție**.

Menționăm că, în vederea protejării acestui drept, prin **art. 66 alin. (6)** din actul normativ de bază s-au stabilit anumite cerințe în sarcina unităților de învățământ care au instalat un sistem de supraveghere audio-video, cerințe pe care cetățenii obișnuiți nu le-ar putea îndeplini.

*De lege lata*, **art. 66 alin. (7)**, prevede posibilitatea ca părinții să aibă acces la înregistrări, în anumite condiții menite să asigure protejarea dreptului la viață intimă familială sau privată, normă ale cărei rațiuni sunt înfrânte prin adoptarea soluțiilor legislative preconizate care ar acorda părinților accesul la sistemul audio-video în condiții libere, fără limitare, care nu ar putea garanta caracterul confidențial al înregistrărilor audio-video.

În acest context, menționăm că, prin **Decizia nr. 340/2023**, examinând criticile de neconstituționalitate ale dispozițiilor art. 66 (alin. (7)-(9) din actul normativ de bază în raport cu art. 26 alin. (1) din Constituție), Curtea Constituțională a reținut că „*accesul la datele cu caracter personal prelucrate se asigură persoanelor vizate, pe baza unei cereri temeinic justificate, precum și reprezentanților cu atribuții în acest sens ai unității de învățământ/Ministerului Educației/serviciilor deconcentrate ale acestora, precum și personalului medical în anumite cazuri. De asemenea, se constată că legea cuprinde un set de garanții cu privire la utilizarea de către persoanele prevăzute la alin. (7) al art. 66 a înregistrărilor realizate, alin. (11) menționând că acestea nu pot fi făcute publice.*

*Așadar, accesul la înregistrări și utilizarea acestora sunt reglementate într-un mod strict, din punct de vedere normativ existând suficiente garanții cu privire la corecta lor utilizare. Prin urmare, Curtea constată că art. 66 alin. (7)-(9) din lege nu încalcă art. 26 din Constituție în raport cu criticile formulate”.*

*Per a contrario*, reglementarea dreptului de acces la aceste date cu caracter personal necondiționat de justificarea unui scop, precum și lipsa unor garanții adecvate pentru protecția acestor date creează premisele încălcării art. 26 alin. (1) din Legea fundamentală.

5. La textul propus pentru **alin. (4<sup>3</sup>)**, sintagma „consimțământul părților vizate” este echivocă, nefiind clar dacă se are în vedere consimțământul părinților, la care se referă alin. (4).

Totodată, sub acest aspect, având în vedere și excepția de la prevederile alin. (4<sup>1</sup>), apreciem că, în forma preconizată, propunerea legislativă este de natură să aducă atingere și dispozițiilor **Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)** în special art. 13 referitor la informațiile care se furnizează în cazul în care datele cu caracter personal sunt colectate de la persoana vizată, inclusiv în cazul în care, potrivit art. 6 alin. (1) lit. c) din Regulament, „prelucrarea este necesară în vederea îndeplinirii unei **obligații legale care îi revine operatorului**”.

Totodată, la teza a doua, norma este lipsită de claritate și previzibilitate. Prin urmare, textul propus pentru **alin. (4<sup>3</sup>)** este susceptibil de încălcarea principiului obligativității respectării legii, consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa privind calitatea legii.

Față de cele de mai sus, propunerea legislativă nu poate fi promovată în forma propusă.

  
**PREȘEDINTE**  
**Florin IORDACHE**

București  
Nr. 292/25.03.2024